

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****г. Москва**
09.08.2018 г.

Дело № А40-16633/18-182-112

Резолютивная часть объявлена 30.07.2018 г.

Дата изготовления определения в полном объеме 09.08.2018 г.

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи Моисеевой Ю.Б.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Амбаловой И.А.

с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрел в судебном заседании дело по иску

АО «Торговый городской банк» в лице ГК АСВ

к ООО «Мосстрой»

3-и лица: АО НТК «Модульнефтегазкомплект», ООО «Вита агрокоммерс», ООО «ОблГорТорг», ООО «Промтехсервис», ООО «СтройКом-2010», ООО «Эффект и качество»

о взыскании 118 742 340 руб. 41 коп.

В соответствии со ст. 63 АПК РФ суд проверил полномочия лиц, явившихся в заседание.

В судебное заседание явились:

От истца: Новак Ю.А. по доверенности 11.04.2018 года

От третьего лица ООО «Промтехсервис»: Шилина М.В. по доверенности от

12.03.2018г.; Ромашкин Т.Б. по доверенности от 30.07.2018 года

От третьего лица ООО «Эффект и качество»: Гайданов Д.И. по доверенности от 18.09.2017 года, Каюпова Р.Ф. по доверенности от 22.03.0118

В судебное заседание не явился: - ответчик, третьи лица АО НТК «Модульнефтегазкомплект», ООО «Вита агрокоммерс», ООО «ОблГорТорг», ООО «СтройКом-2010», Межрайонная инспекция Федеральная налоговая служба № 46 по г. Москве

К участию в судебном заседании не допущены: -

УСТАНОВИЛ:

АО «Торговый городской банк» в лице ГК АСВ обратилось в суд с иском заявлением к ответчику ООО «Мосстрой» о взыскании 118 742 340 руб. 41 коп. задолженности по договору кредитной линии № 084/2016-02-КЛВ от 16.12.2016г.

В судебное заседание не явился представитель ответчика. Определение суда о времени и месте проведения судебного заседания, направленное ответчику по адресу: 119019, г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 21, возвращено за истечением сроков хранения.

Суд считает ответчика извещенным надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания в порядке п. 2 ч. 4 ст. 123 АПК РФ.

В судебное заседание не явился представитель третьего лица АО НТК «Модульнефтегазкомплект». Определение суда о времени и месте проведения судебного заседания, направленное третьему лицу по адресу: 105264, г. Москва, 9-я Парковая ул., д. 48, корп. 4.1, получено адресатом 11.07.2018г.

Суд считает третье лицо извещенным надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания в порядке ст. 123 АПК РФ.

В судебное заседание не явился представитель третьего лица ООО «ОблГорТорг». Определение суда о времени и месте проведения судебного заседания, направленное третьему лицу по адресу: 119261, г. Москва, ул. Вавилова, д. 76, возвращено за истечением сроков хранения.

Суд считает третье лицо извещенным надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания в порядке п. 2 ч. 4 ст. 123 АПК РФ.

В судебное заседание не явился представитель третьего лица ООО «СтройКом-2010». Определение суда о времени и месте проведения судебного заседания, направленное третьему лицу по адресу: 117418, г. Москва, Грибальди ул., 29,4,2,1,25, возвращено за истечением сроков хранения.

Суд считает третье лицо извещенным надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания в порядке п. 2 ч. 4 ст. 123 АПК РФ.

В судебное заседание не явился представитель третьего лица ООО «Вита агрокоммерс». Определение суда о времени и месте проведения судебного заседания, направленное третьему лицу по адресу: 603035, г. Нижний Новгород, ул. Чапаева, д. 5Д, пом. 67, возвращено за истечением сроков хранения.

Суд считает третье лицо извещенным надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания в порядке п. 2 ч. 4 ст. 123 АПК РФ.

В судебное заседание не явился представитель третьего лица Межрайонная инспекция Федеральная налоговая служба № 46 по г. Москве. Определение суда о времени и месте проведения судебного заседания, направленное третьему лицу по адресу: 125373, г. Москва, Походный проезд, домовладение 3, стр. 2, возвращено за истечением сроков хранения.

Суд считает третье лицо извещенным надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания в порядке п. 2 ч. 4 ст. 123 АПК РФ.

Суд, в соответствии с ч. 5 ст. 156 АПК РФ, считает возможным провести судебное заседание в отсутствие представителей ответчика и третьих лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Истец в судебном заседании заявил ходатайство в порядке п. 4 ч.1 ст. 148 АПК РФ об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Ходатайство мотивированно тем, что решением Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2018 (резолютивная часть от 19.07.2018) по делу № А40-93635/18-178-138 «Б» Общество с ограниченной ответственностью «МОССТРОЙ» (ИНН 7726722697. ОГРН 1137746459256, юридический адрес: 119019, г Москва, ул. Новый Арбат, д. 21) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре сроком на шесть месяцев.

Конкурсным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «МОССТРОЙ» утвержден Андрей Юрьевич Фролов.

Публикация конкурсного управляющего в отношении принятого Арбитражным судом решения в газете «Коммерсант» размещена 28.07.2018 № 36010023784.

В соответствии с п. 1 ст. 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства:

-срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника считается наступившим;

-прекращается начисление процентов, неустоек (штрафов, пеней) и иных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей, а также процентов, предусмотренных настоящей статьей;

-сведения о финансовом состоянии должника прекращают относиться к сведениям, признанным конфиденциальными или составляющим коммерческую тайну;

-совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном настоящей главой;

-прекращается исполнение по исполнительным документам, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур, применяемых в деле о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом;

-все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 настоящего Федерального закона, и требований о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства;

-исполнительные документы, исполнение по которым прекратилось в соответствии с настоящим Федеральным законом, подлежат передаче судебными приставами - исполнителями конкурсному управляющему в порядке, установленном федеральным законом;

-снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается;

-исполнение обязательств должника, в том числе по исполнению судебных актов, актов иных органов, должностных лиц, вынесенных в соответствии с гражданским законодательством, уголовным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством и законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, осуществляется конкурсным управляющим в порядке и в случаях, которые установлены настоящей главой.

Согласно п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу абзаца 2 п. 1 ст. 63, абзаца 2 п. 1 ст. 81, абзаца 8 п. 1 ст. 94 и абзаца 7 п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве с даты введения наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве в порядке ст.ст. 71 или 100 Закона.

В связи с этим все исковые заявления о взыскании с должника долга по денежным обязательствам и обязательным платежам, за исключением текущих платежей и неразрывно связанных с личностью кредитора обязательств должника-гражданина, поданные в день введения наблюдения или позднее во время любой процедуры банкротства, подлежат оставлению без рассмотрения на основании п. 4 ч. 1 ст. 148 АПК РФ. Однако рассмотрение таких исковых заявлений и принятие по ним решения по существу само по себе не препятствует в дальнейшем включению соответствующего требования в реестр с учетом абзаца 3 п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве и п. 24 настоящего постановления.

Рассмотрев материалы дела, ходатайство истца об оставлении искового заявления без рассмотрения, ознакомившись с представленными доказательствами, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2018 г. по делу № А40-93635/18-178-138 ООО «Мосстрой» признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, назначен арбитражный управляющий.

В пункте 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», согласно которому в силу абзаца второго пункта 1 статьи 63, абзаца второго пункта 1 статьи 81, абзаца восьмого пункта 1 статьи 94 и абзаца седьмого пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», с даты введения наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве.

В силу п. 28 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» в случае признания должника банкротом суд по своей инициативе или по ходатайству любого участвующего в деле лица оставляет исковое заявление без рассмотрения на основании п.4 ч.1 ст. 148 АПК РФ (заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве).

На основании изложенного, в порядке п. 4 ч. 1 ст. 148 АПК РФ исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 148, 149, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Оставить исковое заявление АО «Торговый городской банк» в лице ГК АСВ (ИНН 6901001949, ОГРН 1026900000050, 127055, г. Москва, ул. Лесная, д. 59, стр. 2) к ООО «Мосстрой» (ИНН 7726722697, ОГРН 1137746459256, 119019, г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 21) о взыскании 118 742 340 руб. 41 коп. задолженности по договору кредитной линии № 084/2016-02-КЛВ от 16.12.2016г. - без рассмотрения.

Возвратить АО «Торговый городской банк» в лице ГК АСВ из федерального бюджета 206 000 руб. 00 коп. госпошлины, перечисленной по платежному поручению № 13132 от 19.01.2018г.

Определение может быть обжаловано в течение пятнадцати дней в Девятом арбитражном апелляционном суде.

СУДЬЯ

Ю. Б. Моисеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 20.07.2017 16:43:00
Кому выдана Моисеева Юлия Борисовна