

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

город Москва

Дело №А40-233379/18-126-1747

21 марта 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 01 марта 2019 года

Решение в полном объеме изготовлено 21 марта 2019 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи Новикова М.С.

протокол судебного заседания вел помощник судьи Филиппова О.С.,

рассмотрев в судебном заседании

дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КЕС"  
(ОГРН 1107746941389 ИНН 7714823235)к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ХАЙ ТЕК ФАСАДЫ"  
(ОГРН 1167746512933 ИНН 7719447739),при участии третьего лица не заявляющего самостоятельных требований, Общество с  
ограниченной ответственностью «АО (Н) «Вольво Восток» (ОГРН 1027700270949)

о взыскании 2 498 043 руб. 50 коп.

**по встречно иску** ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ХАЙ  
ТЕК ФАСАДЫ" (ОГРН 1167746512933 ИНН 7719447739)к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КЕС" (ОГРН  
1107746941389 ИНН 7714823235)

о взыскании 1 127 965 руб.

**при участии представителей сторон:**

от истца: Корнеев А.Ю., по доверенности от 01.03.2018 года;

от ответчика: Гайманов Д.И. по дов. от 15.11.2018 года;

## У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «КЕС» (далее – ООО «КЕС», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании 2 127 755 руб. неосновательного обогащения, 288 020 руб. 16 коп. неустойки.

До рассмотрения дела по существу ответчиком заявлен встречный иск о взыскании 1 127 965 руб. задолженности за выполненные работы (с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ), который принят судом к совместному рассмотрению с первоначальным иском.

В заседании суда истец поддержал первоначальные исковые требования, возражал против удовлетворения встречного иска по основаниям, изложенным в отзыве на встречный иск.

Ответчик против удовлетворения первоначальных исковых требований возражает по доводам, изложенным в отзыве, поддерживает встречный иск.

Третье лицо в заседание суда не явилось, направило отзыв, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, в порядке ст. 123 АПК РФ, в связи с чем суд провел судебное заседание в отсутствие представителя третьего лица в порядке ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев первоначальные и встречные исковые требования, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив в материалах дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между ООО «КЕС» (заказчик) и ООО «Хай Тек Фасады» (подрядчик) был заключен Договор строительного подряда № 11/17-01 от 14.11.2017 (далее - Договор).

Согласно пункту 2.1 Договора, Подрядчик взял на себя обязательства выполнить комплекс фасадных работ во время реконструкции «Консультационно-производственного центра «Вольво», расположенного по адресу: Россия, г. Москва, Зеленоград, проспект Генерала Алексеева, д. 42 стр.1, стр.2, и сдать результат Заказчику не позднее 15 декабря 2017 года (п. 3.2 Договора).

Согласно п. 4.1 договора стоимость работ составила 3 000 210 руб.

В соответствии с п. 4.6.1 Договора истец взял на себя обязательства перечислить ответчику авансы в размере 1 000 000 руб. первым платежом, 500 000 руб. вторым платежом, 500 000 руб. третьим платежом, не позднее 01.12.2017.

Кроме того, ответчику был выплачен дополнительный аванс в размере 127 755 руб.

Во исполнение условий договора истец перечислил ответчику авансовые платежи на общую сумму 2 127 755 руб., что подтверждается платежными поручениями №83770 от 21.11.2017, №83939 от 08.12.2017, №84397 от 26.12.2017, №186 от 01.02.2018.

Пунктом 3.2 Договора предусмотрено, что ответчик обязан выполнить работы и сдать результат истцу не позднее 15.12.2017.

Согласно п.п. 8.2, 8.2.1 договора истец вправе заявить односторонний внесудебный отказ от Договора в случае нарушения ответчиком начального, конечного и промежуточных сроков выполнения работ более, чем на десять дней.

В силу п. 9.1 договора в случае нарушения начального, конечного и промежуточных сроков выполнения работ подрядчик обязуется выплатить заказчику неустойку в размере 0,1% от цены всех работ по договору за каждый день просрочки.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что в нарушение условий договора ответчик не выполнил работы по договору в обусловленный договором срок, не сдал результат заказчику.

В связи с изложенным, руководствуясь п. 8.2.1 договора, истец в одностороннем внесудебном порядке отказался от исполнения Договора, направив ответчику письменное уведомление от 15.03.2018, в котором просил передать фактически выполненные работы по договору, провести сверку расчетов и покинуть строительную площадку.

Уведомление о расторжении Договора получено Подрядчиком 21.03.2018 согласно отслеживанию почтового отправления по идентификатору 12713721007511.

В силу пунктов 8.4, 8.6 Договора, Договор считается расторгнутым в день получения уведомления.

В связи с допущенной подрядчиком просрочкой в выполнении работ истец начислил неустойку за период с 16.12.2017 по 21.03.2018 в размере 288 020 руб. 16 коп.

Поскольку до настоящего ответчик сумму аванса не возвратил, претензию истца с требованием вернуть аванс и уплатить неустойку оставил без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая против удовлетворения первоначальных исковых требований, ответчик сослался на то, что работы по договору выполнены истцом в полном объеме.

В обоснование встречного иска ответчик указывает на то, что им были выполнены работы по договору на сумму, превышающую размер выплаченного аванса, которые не были оплачены истцом, вследствие чего у истца образовалась задолженность в размере 1 127 965 руб.

За взысканием указанной суммы задолженности ответчик обратился с встречным иском.

Как указывает ответчик во встречном иске, между сторонами было заключено дополнительное соглашение №1 от 31.01.2018 к договору на выполнение комплекса работ по разработке рабочей документации на изготовление пожарной лестницы П1.2, а также на изготовление и монтаж внешней пожарной лестницы (далее - «работы»).

Срок сдачи работ по Дополнительному соглашению № 1 - 20 февраля 2018 года (п. 1.3 Дополнительного соглашения №1).

Цена работ по Дополнительному соглашению №1 составила 255 510 руб.

Согласно п. 5.6.1. Договора передача результата работ Заказчику производится после выполнения Подрядчиком всех работ, предусмотренных Договором, путем подписания сторонами акта окончательной сдачи-приемки работ.

Согласно п. 5.6.2 Договора, после выполнения всех работ по Договору Подрядчик письменно уведомляет Заказчика о готовности передать результат работ.

Одновременно с уведомлением об окончании работ, Подрядчик направляет Заказчику следующие документы:

- Акт окончательной сдачи-приемки работ в двух экземплярах;
- Последний акт о приемке выполненных работ (КС-2);
- Справку о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) в двух экземплярах;
- Счет-фактуру в одном экземпляре;
- Исполнительную документацию на выполненный объем Работ (раздел 5.3 договора), за исключением ранее переданной части такой документации.

Как указывает ответчик во встречном иске, во исполнение условий договора ООО «Хай Тек Фасады» передало в адрес ООО «КЕС» следующие документы:

1. Исполнительная документация на устройство навесного вентилируемого фасада - 4 экземпляра на 105 листах.
2. Акт окончательной сдачи-приемки работ по договору строительного подряда № 11/17-01 от 14.11.2017 от 28.02.2018г. - 4 экземпляра.
3. Акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 №1 от 28.02.2018г на сумму 3 000 210,00 рублей - 2 экземпляра.

4. Справка о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 №1 от 28.02.2018г на сумму 3 000 210,00 рублей - 2 экземпляра.

5. Счет-фактура №11 от 28.02.2018г на сумму 3 000210,00 рублей - 1 экземпляр.

6. Счет на оплату №26 от 28.02.2018г на сумму 1000210,00 рублей - 1 экземпляр.

7. Документация на электронном носителе CD-R диск.

Во исполнение Дополнительного соглашения №1 от 31.01.2018 ООО «Хай Тек Фасады» передало в адрес ООО «КЕС» следующие документы:

1. Исполнительная схема устройство внешней пожарной лестницы типа Ш.2 с ограждением - 4 экземпляра на 47 листах

2. Акт окончательной сдачи-приемки работ по Дополнительному соглашению №1 от 31.01.2018г. к договору строительного подряда № 11/17-01 от 14.11.2017 от 28.02.2018г. - 4 экземпляра.

3. Акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 №1 от 28.02.2018г на сумму 255510,00 рублей - 2 экземпляра.

4. Справка о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 №1 от 28.02.2018г на сумму 255510,00 рублей - 2 экземпляра.

5. Счет-фактура №4 от 28.02.2018г на сумму 255 510 рублей -1 экземпляр.

6. Счет на оплату №18 от 28.02.2018г на сумму 127755,00 рублей - 1 экземпляр.

7. Документация на электронном носителе CD-R диск.

Передача указанной документации подтверждается сопроводительным письмом за исх.№ 12/18 от 28.02.2018г. с отметкой в получении ООО «КЕС» от 01.03.2018.

Этим же письмом ООО «КЕС» было приглашено к приемке работ, но истец к приемке работ в нарушение ст. 753 ГК РФ и п.5.6. Договора не приступил.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу положений ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Кроме того, юридическое лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством и вступая в новые договорные отношения, должно было предвидеть последствия совершения им юридически значимых действий. Являясь субъектом гражданских правоотношений, ответчик обязан не только знать нормы гражданского законодательства, но и обеспечить соблюдение этих норм.

В силу ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Согласно ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

В соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

Согласно п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и его приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

При этом, согласно требованиям ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу, а при обнаружении недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Принимая во внимание, что заказчик не направил в установленный срок мотивированного отказа от приемки работ по договору и дополнительному соглашению, не явился для приемки выполненных работ по вызову подрядчика, суд считает, что спорный объем работ на сумму 3 255 720 руб. является принятым заказчиком и подлежит оплате.

Помимо односторонних актов по форме КС-2, КС-3 выполнение работ подтверждается также исполнительной документацией, накладными, актами выполненных работ, счетами-фактурами поставщиков материалов, перевозкой

транспортными компаниями грузов с указанием мест забора и доставки груза, актами на выполнение работ.

Доводы истца о фальсификации подписи директора ООО «КЕС» Венина А.С. на письме от 28.02.2018 судом отклоняются, поскольку истцом не представлено в материалы дела соответствующего заявления указанного лица.

Доводы истца о том, что у Шишлова О.А. отсутствовали полномочия на приемку работ от имени заказчика, признаются судом несостоятельными, поскольку истец признал, что указанный сотрудник в спорный период работал в ООО «КЕС».

Принимая во внимание, что материалами дела подтверждается факт выполнения работ ответчиком в заявленном размере, работы оплачены истцом частично, доказательств оплаты работ на сумму 1 127 965 руб. ответчиком суду не представлено, суд приходит к выводу о том, что встречный иск подлежит удовлетворению.

Учитывая удовлетворение встречного иска, первоначальный иск в части взыскания суммы неосновательного обогащения удовлетворению не подлежит.

Вместе с тем, поскольку работы сданы ответчиком 28.02.2018 с нарушением установленных сроков выполнения работ, ответчиком не представлено доказательств своевременного выполнения работ, суд считает первоначальный иск в части взыскания неустойки обоснованным и подлежащим удовлетворению за период с 16.12.2017 по 28.02.2018 в сумме 225 015 руб. 75 коп..

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений. Истец не доказал наличие обстоятельств, на которых основаны его исковые требования.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 9, 65, 110, 123, 167-170 АПК РФ,

**Р Е Ш И Л:**

Первоначальный иск удовлетворить в части.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ХАЙ ТЕК ФАСАДЫ" (ОГРН 1167746512933 ИНН 7719447739) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КЕС" (ОГРН 1107746941389 ИНН 7714823235) 225 015 (двести двадцать пять тысяч пятнадцать) руб. 75 коп. неустойку за просрочку выполненных работ, а также 3 194 (три тысячи сто девяносто четыре) руб. 10 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части первоначального иска отказать.

Встречный иск удовлетворить.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КЕС" (ОГРН 1107746941389 ИНН 7714823235) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ХАЙ ТЕК ФАСАДЫ" (ОГРН 1167746512933 ИНН 7719447739) 1 127 965 (один миллион сто двадцать семь тысяч девятьсот шестьдесят пять) руб. задолженности, а также 6 000 (шесть тысяч) руб. расходов по оплате государственной пошлины..

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КЕС" (ОГРН 1107746941389 ИНН 7714823235) в доход федерального бюджета 18 280 (восемнадцать тысяч двести восемьдесят) руб. государственной пошлины.

Произвести взаимозачет первоначальных и встречных исковых требований.

С учетом произведенного взаимозачета встречных исковых требований взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КЕС" (ОГРН 1107746941389 ИНН 7714823235) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ХАЙ ТЕК ФАСАДЫ" (ОГРН 1167746512933 ИНН 7719447739) 902 949 (девятьсот две тысячи девятьсот сорок девять) руб. 25 коп. задолженности, а также 2 850 (две тысячи восемьсот пятьдесят) руб. 90 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья:**

**М.С. Новиков**