



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дело № А40-35472/2016

резолютивная часть объявлена 14.07.2016г.
в полном объеме изготовлено 15.07.2016г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кузнецовой Е.Е.,
судей Бодровой Е.В., Тетюка В.И.,
при ведении протокола секретарем Калюжным А.Н.,
рассмотрев в открытом с/з апелляционную жалобу Ответчика
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.04.2016г. (резолютивная часть
от 26.04.2016г.)
по делу № А40-35472/2016,
принятое судьей Никифоровым С.Л.
по спору с участием:
истец ОАО «Институт «Казгражданпроект» (ОГРН 1041621001190, ИНН
1655063589, 420012, Р. Татарстан, г. Казань, ул. Достоевского, д. 35/ 10)
ответчик ОАО «Казметрострой» (ОГРН 1121690080038, ИНН 1655256157,
420951, Р. Татарстан, г. Казань, ул. Коротченко, д. 4)
о взыскании задолженности по оплате за выполненную работу, процентов,

при участии в судебном заседании:
от истца: неявка;
от ответчика: неявка,

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Институт «Казгражданпроект» (подрядчик) предъявило ОАО «Казметрострой» (заказчик) иск о взыскании по Договору подряда от 22.08.2012г. № 8 задолженности по оплате за выполненную работу в размере 11 376 479,09руб., а также начисленных за период просрочки с 10.02.2015г. по 14.08.2015г. процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в размере 479 708,20руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы, объявленным в порядке ч. 2 ст. 176 АПК РФ 26.04.2016г., изготовленным в полном объеме 26.04.2016г. (т. 1 л.д. 200), иск удовлетворен в полном объеме.

На состоявшееся Решение Ответчиком подана апелляционная жалоба (т. 2 л.д. 2-5).

В судебное заседание суда апелляционной инстанции стороны не явились, будучи уведомленными о времени и месте рассмотрения дела посредством

размещения соответствующих сведений на официальном сайте суда в сети Интернет (т. 2 л.д. 24).

Суд апелляционной инстанции, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, полагает его подлежащим оставлению без изменения.

Установлено, что между ОАО «Институт «Казгражданпроект» (подрядчик) и ОАО «Казметрострой» (заказчик) заключен Договор подряда от 22.08.2012г. № 8, предусматривающий выполнение работы по разработке проектной документации на стадии «ПД» по объекту: «Бутовская линия ст. «Улица Старокачаловская» - ст. «Битцевский парк». Корректировка», а также согласование разработанной ПД в установленном порядке и получение положительного заключения Московской городской экспертизы.

Договором предусмотрен порядок расчетов: заказчик авансом уплачивает подрядчику 30% от цены Договора; последующая оплата подлежит внесению заказчиком по факту выполнения подрядчиком отдельных этапов работы и принятия заказчиком ее результата посредством подписания сторонами Акта о приемке выполненных работ (в течение 20 календарных дней).

Подрядчик выполнил этапы работы и предъявил ее результат заказчику, а последним результат работы принят, что удостоверено сторонами посредством подписания Актов о приемке выполненных работ от 01.08.2013г. № 2 на сумму 267 927руб. (т. 1 л.д. 97), 30.12.2014г. № 2 на сумму 10 770 239,32руб. (т. 1 л.д. 98), 08.02.2013г. № 1 на сумму 94 737,14руб. (т. 1 л.д. 99), 30.12.2014г. № 4 на сумму 240 575,20руб. (т. 1 л.д. 100), итого на сумму 11 376 479,09руб.

Следовательно, выполненные этапы работы подлежали оплате.

Однако заказчик работу не оплатил.

Непогашенной осталась задолженность в размере 11 376 479,09руб.

На образовавшуюся задолженность (основной долг) за период просрочки с 10.02.2015г. по 14.08.2015г. подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ, составившие сумму 479 708,20руб. (расчет – т. 1 л.д. 8).

Поскольку досудебное требование кредитора об уплате основного долга, процентов должником добровольно не удовлетворено, соответствующие суммы подлежат присуждению ко взысканию с него на основании ст.ст. 309, 310, 395, 702, 709, 711 ГК РФ в судебном порядке в заявленном ко взысканию размере.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу об обоснованности заявленных исковых требований и их удовлетворении в полном объеме.

В апелляционной жалобе Ответчик указывает, что он не был надлежаще уведомлен о времени и месте рассмотрения дела.

Данный довод является необоснованным.

Определение, содержащее сведения о времени и месте проведения предварительного и судебного заседаний, Ответчику было доставлено (т. 1 л.д. 197).

Довод Ответчика о том, что им в электронном виде были направлены суду первой инстанции возражения против перехода из предварительного непосредственно в судебное заседание, несмотря на которые суд не отложил рассмотрение дела, о рассмотрел спор по существу, – подтверждает, что Ответчик был уведомлен о времени и месте рассмотрения дела.

То, что суд первой инстанции из предварительного перешел непосредственно в судебное заседание, – не привело к принятию неправильного решения.

Так, в апелляционной жалобе не приведено никаких доводов, свидетельствующих о том, что переход из предварительного непосредственно в судебное заседание лишил Заявителя возможности представить какие-либо доказательства по делу.

Заявитель апелляционной жалобы не ссылается на частичное или полное погашение задолженности, заявленной ко взысканию; не заявляет о фальсификации Актов о приемке выполненных работ, положенных в обоснование иска; не приводит доводов о некачественном выполнении подрядчиком работы.

Ни на какие дополнительные доказательства, направленные на опровержение обстоятельств, установленных в решении суда первой инстанции, Заявитель в апелляционной жалобе также не ссылается.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемое решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266-271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.04.2016г. (резольютивная часть объявлена 26.04.2016г.) по делу № А40-35472/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

Кузнецова Е.Е.

Судьи:

Бодрова Е.В.

Тетюк В.И.